

III MONITORING PROCESA USVAJANJA NOVIH ZAKONA

Narodna skupština Republike Srbije nije tokom novembra usvojila nijedan zakon od posebnog značaja za medijski sektor. U proceduri su, međutim, predlog Zakona o tajnosti podataka i Zakona o izmenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

1. Zakon o tajnosti podataka

Iz predloga zakona o tajnosti podataka izbrisan je član koji bi poverenika za informisanje i zaštitnika građana onemogućavao u pristupu određenim informacijama. Dnevni list Blic preneo je 10. novembra da je OEBS Vladi Srbije i Ministarstvu pravde dostavio listu prigovora. U dopisu OEBS-a, kako Blic navodi, stoji da je ovim zakonom preširoko definisan pojam tajne, kao i da je neophodno pojačati kontrolne mehanizme, ali i zaštititi položaj insajdera.

2. Zakon o izmenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama

Odbor za kulturu i informisanje, na svojoj sednici održanoj 17. novembra, nije prihvatio amandman zaštitnika građana na izmene Zakona o slobodnom pristupu informacijama od, javnog značaja, koji predviđa zaštitu ljudi iz institucija koji ukažu na moguće zloupotrebe i korupciju. Istovremeno Odbor je prihvatio amandman poslanika, koji se takođe odnosi na zaštitu insajdera, ali koji je od strane Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti Rodoljuba Šabića u autorskom tekstu za dnevni list Danas, ocenjen kao kozmetički i suvišan. Amandmanom usvojenim od strane Odbora, predviđeno je da zaposleni u organu vlasti koji omogući pristup informaciji od javnog značaja za koju se ne može ograničiti pristup na osnovu čl. 9 i 14 zakona, kao i informaciji za koju je organ vlasti već omogućio pristup, ne može zbog toga biti pozvan na odgovornost niti trpeti štetne posledice. Na ovaj način, po Povereniku, jemči se zaštita ljudima koji su javnosti omogućili pristup informacijama koje joj i po zakonu, bez ikakve sumnje, pripadaju. Po Povereniku, zaštita ima smisla jedino u slučaju kada se javnosti stave na raspolaganje informacije kojima se pristup može ograničiti, jer samo tada pokretanje postupka za odgovornost zbog prekršaja radno pravne obaveze, bar iz formalno „opravdanih“ razloga, može izgledati legitimno. Naime, čak bi se moglo tumačiti da se zaštita insajdera navedenim amandmanom sužava. Ovo stoga što amandman za zaštitu insajdera stavlja i dodatni uslov, a taj je da konkretna informacija

ukazuje na postojanje korupcije, prekoračenja ovlašćenja, neracionalno raspolaganje javnim sredstvima i nezakoniti akt ili postupanje organa vlasti, dok je zaštita u svim ostalim slučajevima isključena.